

Vraag I

deA is betrokken bij de ontwikkeling van diverse zonneparken rondom Apeldoorn om de duurzame opwek in Apeldoorn te vergroten. Het is goed dat deA dit doet en dat het Apeldoorners in staat stelt mee te doen/te investeren. Ben je het daarmee eens? We horen graag jouw toelichting, zeker als je voor mits of tenzij kiest.

...het niet ten koste gaat van noodzakelijke landbouwgronden en boeren er door gedupeerd worden.

250ha , dat is omdat Apeldoorn windmolens afwijst. Wel, ik zie liever een aantal windmolens , hoe opvallend ook, b.v. langs de A1 tussen de bomen geplaatst, langs A50, dan eindeloze vlaktes zwarte panelen met geen of de meest minimale landschappelijke inpassing en toegankelijkheid voor bewoners.

Aandacht voor omgeving. Waarom onze toch al beperkte ruimte in NL volbouwen met zonneparken. Ook alternatieven als zon op (bedrijfs- en particuliere) daken gebruiken. daken

Afhankelijk voorwaarden en wie er meedoen.

Alleen op daken. Absoluut niet op landbouwgrond!!!

Als het er niet teveel worden en als er geen enkele mogelijkheid is om de panelen op daken te leggen of op andere manieren zijn te 'verwerken' in de bestaande omgeving.

als het park goed ingepast wordt

Als ze toch moeten komen is dit een manier om erbij betrokken te zijn. Als Apeldoorners mee kunnen investeren is er ook betrokkenheid. Dit is volgens mij een van de doelstellingen van " De A"

Bij projecten in Apeldoorn moeten Apeldoorners mee kunnen profiteren.

De A een substantiele inbreng heeft in het betreffende plan

De A. de focus legt op de zaken die het meeste bijdragen aan de doelstellingen van de A. Ik zie persoonlijk meer in zonnedaken omdat dat lokaal is en niet ergens een stuk natuur belast.

De aandacht van deA is in de afgelopen jaren al meer dan voldoende gericht op het opwekken van stroom. Als je kijkt naar het E-park tussen Twello en Deventer moet je vaststellen dat het landschap volledig verpest is. deA kan zijn aandacht beter verplaatsen naar groengas, windmolens en zonnepanelen op particulier huizenbezitters.

De Apeldoorners die in de buurt van de zonnepanelen wonen ook inspraak krijgen.

de ecologische prijs is te hoog

De financiële risico's aanvaardbaar zijn

De investering dient positief rendement op te leveren op niet al te lange termijn.

De landschappelijke waarden zo min mogelijk geweld wordt aangedaan doorte kiezen voor een minder aantal velden, dus grotere, die eventueel verdiept worden aangelegd omringd door wallen met groen zodat een coulissenlandschap ontstaat of gehandhaafd wordt in het getroffen gebied.

De natuur er niet door benadeeld wordt, bijvoorbeeld langs snelwegen. Bovendien graag combineren met andere functies. Verplaatsbare panelen over akker. Op geluidsschermen etc.
De omgeving niet vervuild wordt door percelen grond volgezet worden door zonnecellen.
de relatie tussen commerciële ontwikkelaar en deA onafhankelijk blijft zodat deA echt objectief informatie en bemiddeling kan leveren
DeA hierbij onafhankelijk blijft en geen commerciële activiteiten gaat ontwikkelen.
Deze op daken van panden liggen. Zonnepanelen in weilanden vind ik vooralsnog een slecht idee
dit niet ten koste gaat van het milieu
Dit op daken gebeurt, niet of zo min mogelijk in het groen
Er aandacht is voor zoveel mogelijk natuurlijke inpassing in het landschap.
Er alleen daken worden gebruikt.
er een breed draagvlak is en extra mogelijkheden voor deelname/benefits en voorlichting wordt geboden aan omwonenden die mogelijk nadelige gevolgen ondervinden van de parken, ter compensatie.
Er een goede landschappelijke inpassing komt en meervoudig grondgebruik
er geen vruchtbare landbouwgrond verloren gaat.
er geen weilanden worden gebruikt
er vooral gebruik wordt gemaakt van bestaande daken en andere al bebouwde oppervlakten
Er zeer zorgvuldig met de natuur omgegaan wordt.
Geen weilanden volgooien maar eerst de daken vullen
Goed gekeken wordt naar de aantasting van het landschap en alternatieven in beeld blijven/komen. Zoals zonnedaken op grote bedrijfshallen bijvoorbeeld.
Het is een mooie en zekere investering
Het is mij nog lang niet duidelijk of en zo ja welke invloed zonneparken op het milieu/de natuur hebben. Eigenlijk zou dat eerst veel duidelijker moeten zijn, lijkt me.
Het moet gebeuren en de A is al een tijdje bezig en heeft ervaring
het moet niet ten koste gaan van natuur, alleen op verloren plekken, daken
Het niet leid tot landschapsvervuiling of ten koste gaat van dure landbouwgrond
Het totaal oppervlak niet ten koste gaat van landschappelijke waarden en natuur. En ook niet de mogelijkheden voor natuurinclusieve landbouw (ruimtebehoefte) frustreert. Dus leg niet alles vol!!
Het zou een goed streven zijn om een vinger in de pap te krijgen/houden bij zonneparken rondom Apeldoorn. Daardoor wordt de drempel om deel te nemen misschien lager. En stijgt wellicht het bewustzijn in deze bij de inwoners.
Hoe meer de mensen er bij betrokken zijn, destemeeer kans op steun en succes

Ik vind de parken ernstige landschapsvervuiling, mijn mits zit er in dat de inbreng ook extra gericht moet zijn op goede inpassing. Daarnaast vind ik dat de aandacht vooral op ontwikkeling van lege daken moet focussen. Waar keus is: dak.
Ik vind het vreselijk dat de grond hiervoor gebruikt wordt
Ik zie alleen iets in zonneparken als deze zouden worden aangelegd op bijv. zijkanten van snelwegen. Ook zou bijv. bij aterrno zoiets kunnen. Lanbouwgrond gebruiken zie ik niet als oplossing. Eerst alle beschikbare daken, bijv. op industriegebouwen, scholen etc. gebruiken.
Ik zou geen betere partij hiervoor weten!
Indien zonnepark een besluit is wat onherroepelijk is, is het goed dat de A de meedoet in de verzorging richting gebruiker. Maar in principe vind ik zonneparken geen goed idee.
Investeren in hernieuwbare energie is noodzakelijk en urgent, betrokkenheid van inwoners is cruciaal voor een vlotte doorloop van procedures.
Investeren in hernieuwbare energie is urgent, het is goed als Apeldoorners zich dit realiseren en tot actie overgaan.
lastig hieraan is, dat alleen de Apeldoorners met geld kunnen en willen investeren
Lokaal en duurzaam opgewekt past bij deA
Lokaal en persoonlijk zorgt voor één bredere betrokkenheid
Maar beter en efficiënter zijn denk ik windmolens met 50 % mee doen voor bewoners.
Medezeggenschap goed geregeld is.
mijn voorkeur gaat uit naar zo veel mogelijk daken vol leggen met panelen.
mits bewoners in de buurt worden betrokken; mits geen louter commercieel bedrijf
Mits de omwonenden betrokken zijn en ermee kunnen leven
Mits geplaatst op daken, stortplaatsen, niet geplaatst op grond.
Natuurlijk moet dé energie maatschappij van Apeldoorn (en alles op fietsafstand) hierin participeren.
Nog geen mening. Meer info nodig
Ook gekeken wordt of omwonenden rechtstreeks benaderd moeten worden (DeA is niet heel Apeldoorn), wat we bij Beekbergsebroek over draagvlak hebben gezegd kan hier ook gelden. En wat levert het DeA op?
Op daken waar niemand ze kan zien
Past bij doelstelling deA.
past in de doelstellingen van de A
probeer eerst om de daken van Apeldoornse woningen te bedekken met PV
Svp eerst zoveel mogelijk daken vullen, voordat kostbare (landbouw) grond voor 30 jaar wordt opgevuld met platte panelen.
Tegen zonneparken als dit tenkoste gaat van landbouw c.q. natuur
test

<p>Uitgangspunt is het jaarplan 2020. Daarin komen de woorden eigenaarschap en zeggenschap naar voren. Als ik daar naar de bedragen kijk, gaat dat niet om de investering van deA in zonneparken. Het gaat om inzet van verenigingsenergie bij het tot stand komen van grootschalige opwek. Dat is prima zolang dit binnen het kader van het jaarplan past.</p>
<p>Veel aandacht voor landschapsbeeld eisen. Zijn tijdelijke parken een optie? Een braak liggend terrein is vaak ook niet fraai. Zet er tijdelijk panelen neer. In oude fabrieksterreinen kan nog bruikbare elektriciteitsinfrastructuur aanwezig zijn.</p>
<p>Verschrikkelijk dat mensen worden gemotiveerd om mee te investeren in buitengebieden waar ze zelf niet wonen terwijl er zoveel daken binnen de gemeente onbenut blijven.</p>
<p>We hebben de opwek hard nodig en het is goed als deA namens ons mee-investeert</p>
<p>We hebben windenergie nodig en het is belangrijk voor draagvlak dat omwonenden ook participeren en invloed hebben. Dat ze ook delen in de opbrengst, ook ter compensatie van ervaren overlast.</p>
<p>We vinden de zonneparken rondom Apeldoorn een zeer slecht idee. Als deA dit met ons eens is zou het mooi zijn als deA zich inzet om de schade aan het landschap, het ecosysteem en het agrarische gebied zo veel mogelijk te beperken. Dat zou naar ons idee een belangrijke rol voor deA kunnen zijn.</p>
<p>Weerstand verdwijnt bijna altijd bij financiële voordelen / deelname.</p>
<p>zeker niet als het ten koste gaat van groen of weilanden</p>
<p>zo veel mogelijk op daken</p>
<p>Zolang nog niet alle daken van zonnepanelen zijn voorzien, zijn zonneparken niet gewenst.</p>
<p>Zonde om de grond daarvoor te gebruiken. Die hebben we hard nodig voor natuur, landbouw en woningbouw. Er is nog meer dan genoeg ruimte op daken en muren.</p>
<p>Zonnepanelen zijn zo ook bereikbaar voor mensen waarbij het thuis niet kan</p>
<p>Zonneparken bij voorkeur op daken gezet worden</p>
<p>Zonneparken is alleen bruikbaar als ernaast nog grote energie opwekkers zijn die als de zon niet schijnt (s nachts, regenachtig weer of vooral bewolkt weer) ervoor zorgt dat dan ook voldoende elektriciteit geleverd wordt. Het kan dus alleen maar als het slechts beperkte capaciteit levert. Verder moeten we niet investeren in zonneparken in buitengebieden, maar in zonneparken op bedrijfsgebouwen of schuren. Ik vind dat gemeente Apeldoorn moet kiezen voor windenergie ipv zonneparken. De activiteiten van deA in de stad met buurtstroom en zonnepark in Ecofactorij voldoet daar perfect aan. In buitengebied vind ik niet dat daar in geïnvesteerd moet worden. Ik wil daar in ieder geval niet in investeren.</p>
<p>zonneparken niet ten koste gaan van natuur. Uiteindelijk neemt het wel onbebouwde grond in beslag en zorgt het voor schaduw waar anders planten kunnen groeien.</p>
<p>Zonneparken OK. Maar is het niet zinvoller eerst gebruik te maken van alle geschikte daken alvorens zonneparken te creëren.</p>

Vraag 2

Wat maakt voor jou een zonnepark een goed park? Hoe score je de volgende items? Geef het hoogste cijfer aan wat voor jou het belangrijkste is. Elk cijfer mag je maar 1 keer geven.

1 Rendement deelnemers, 2 Verbetering biodiversiteit e.a., 3 Deelname mogelijk voor mensen met smalle beurs,

5e punt een 10

Eigenlijk verdienen alle antwoorden een 1. Ze zijn allemaal niet belangrijk.

Geef gezinnen zonder geschikt dak voorrang bij deelname. ik vraag me af in hoeverre bodemkwaliteit wordt verbeterd door panelen te plaatsen.

Geen doelen vermengen. VERBETERING biodiversiteit kan geen doel zijn van aanleg zonnepanelen.

Geen van alle items, want een zonnepark is in mijn optiek geen goed alternatief. Dus geen van alle punten kruis ik hiervoor aan.

Gezien de urgentie: maak het aantrekkelijk voor deelnemers.

Grote parken zorgen voor grote stralingsbelasting; ze moeten NIET zichtbaar zijn! Pas zonne-energie toe op industrie terreinen en op utiliteitsgebouwen en niet in mooie landschappelijke agrarische gebieden!!!

Hier raak ik helemaal in de war en heb maar iets ingevuld. Een zonnepark is een zwakte bod. Waarom is dit minder slecht dan een windmolen die boven de bossen uit toornet? Waarom staat het gebruik van "verloren ruimte" er niet bij. Wat mij betreft de enige reden om zonnepanelen op grond te zetten. Zorg in alle andere gevallen voor een objectieve vergelijking met een molen die boven de bossen uit komt. Wat wil deA overigens met zeggenschap? Gaan we dan op de ledenvergadering over de zonneparken praten?

Hoe deze vraag in te vullen?

Hoe meer hinder voor de omwonenden, hoe hoger het rendement voor die omwonenden dient te zijn, mits deelnemer.

Kan deze keuzen niet goed afwegen.

Kan mij niet voorstellen dat een zonnepark de bodemkwaliteit verbetert. Gaat mij erom dat biodiversiteit en bodemkwaliteit niet verslechterd. Los van bovenstaande items vind ik het belangrijk dat naar het totaal wordt gekeken. Nu lijkt het erop dat elk zonnepark apart wordt opgezet en aangepakt terwijl ze mogelijk op elkaar aansluiten of dicht bij elkaar liggen en je ze - met die voorkennis - anders zou beoordelen

Lastige afweging. Hinder voor omwonenden lijkt me een noodzakelijke voorwaarde ook voor verdere verduurzaming.

Mag geen hinder opleveren voor omwonenden of landschapsvervuiling opleveren.

Met een zeer beperkt aantal velden - op bewust vanuit een landschapsvisie gekozen gekozen locaties (niet willekeurige locaties omdat een boer rendement zoekt) kan ik leven. En dan graag met deA erbij om landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit af te dwingen.

niet snel geld verdienen met landbouwgrond gebonden park, maar eerst dakgebonden of b.v. op geluidswal een park ontwikkelen

Niet van toepassing. Ik ben tegen zonneparken

Noem hier eventuele toelichting of aanvullende opmerkingen

Onduidelijke vraag.

Verbetering Bodemkwaliteit en biodiversiteit vind ik wel heel belangrijk

Verbetering van biodiversiteit is een vaak gebruikt argument, maar in de meeste gevallen is het tegendeel het geval. Alleen in geval van grasland met alleen Engels raaigras, waar de biodiversiteit heel slecht is, verbetert deze bij aanleg zonnepark.

Vind ik een lastige vraag, omdat ik sommige punten even belangrijk vind.

Werkt blijkbaar niet op smartphone. Kan geen cijfers geven helaas

Zeggenschap verkrijgen op basis van eigenaarschap is riskant, de verleiding om niet meer alleen in het belang van de leden te denken is wellicht groot resp wordt dat op termijn

Vraag 3

Hoe eerder deA instapt in een project hoe groter de invloed, hoe meer kans op een zonnepark naar onze wens. Het betekent echter ook meer risico, omdat we er dan meer uren en kosten instoppen om het park te ontwikkelen. Gaat het park niet door, dan zijn deze ontwikkelingskosten verloren. Welke rol zie jij voor deA?

Als deA het financieel kan dragen is deelname vanaf 1e begin aan te bevelen. Ook voor de bekendheid van deA.

als duurzame energieleverancier zul je vooraan moeten staan

Als een locatie voldoet aan het beleidskader dan zijn de risico's gering

Als je invloed wilt hebben moet je ook bereid zijn risico te nemen. Ik persoonlijk zou het toejuichen als deA zelf de hoofdontwikkelaar zou zijn. En dat participatie uitsluitend voor bewoners van Apeldoorn eo open zou staan.

bezin of zon en wind de duurzame technieken zijn. Ik denk het niet

Blijf de belangenbehartiger voor de leden resp. omwonenden en zorg voor lage prijzen door potentiële concurrentie tussen aanieders te stimuleren.

Dat samen ontwikkelen moet dan wel op basis van gelijkwaardigheid gebeuren. Anders wordt je alleen als schaamlap gebruikt en dat kan niet de bedoeling zijn.

De vereniging kan de investeerders onder de "leden" bij de ondernemers brengen die het park willen ontwikkelen (ik neem aan dat de energie die dat kost onder de noemer ontwikkelkosten vallen?). Zorg er voor dat als er geen 50% onder de bewoners is, het park er ook niet komt. Investeerders trekken bijvoorkeur vanaf de start de kar. Voorzover ik weet is er voor deA zelf geen ruimte om te investeren. (Over die leningen moeten wij het nog een keer hebben ;-)

deA is nieuw op dit terrein en kan zijn hand beter niet overspelen

DeA kan een zeer actieve rol spelen door de marketing van participatie dmv crowdfunding.

Dit moet per project bezien worden. Willen is niet altijd kunnen

Doen we nu ook al met de zonnepanelen op daken

Echte invloed. Meeste financieel voordeel lokaal. Apeldoorners moeten dan wel bereid zijn risicodragend te investeren (deA kan het niet zelf).

Er is vast Europese subsidie aan te vragen

Eventuele toelichting

Ga er dan wel vanuit dat als natuur er (grote en blijvende) schade van heeft, het hele project niet doorgaat.

Gaat mij ook hier om het totaal. Als de A bij alle zonneparken vanaf het begin mee zou kunnen ontwikkelen zou ik daar voor zijn. Als het maar om één van velen gaat vraag ik mij af hoe zinvol dat is. Denk dat je het dan net zo goed kunt laten en het puur als lokale bron beschouwen. Wat voor mij wel een optie zou zijn is om in ieder geval één bijzonder park te ontwikkelen. Een soort voorbeeldpark naar uitstraling, participatie etc.

grote parken ontwikkelen is specialisten werk. wel eventueel kleinere dakgebonden of op b.v. geluidswal gelegen projecten meeontwikkelen

Hangt natuurlijk af van omvang van risico's. Wat kan deA aan etc.

Heeft deA de middelen voor de bovenste optie?

Helemaal niet instappen

het risico is niet alleen uren en euro's, maar ook goede naam, naamsbekendheid, vertrouwen in DeA, vertrouwen in verduurzaming/energietransitie. Ik ben wel voor vroeger instappen, maar dat betekent ook kijken hoe het contract er uitziet?

Idealiter zou ik kiezen voor het samen ontwikkelen vanaf 1e begin, maar dat heeft wellicht teveel risico in zich.

Ik kan geen antwoord geven op deze vraag: hoe kan het risico gedragen geleden? Financiële back up gemeente voor deA? omdat die burgerparticipatie wil?
Ik ken de financiële risico, maar die moet je niet willen hebben als kleine organisatie. Schoenmaker blijf bij je leest neem de risico's die je kunt dragen en alleen als het niet de doelstellingen van de A in ge weg zit.
Ik mis de keuzemogelijkheid: geen zonnepark
Ik verwacht dat dit gaat om ontwikkel opdrachten vd gemeente. En daar dus ook risico ligt. Anders: ambitie verlagen en minder risico nemen.
Ik zie de rol van deA meer als klankbord en denktank dan als ontwikkelaar en exploitant.
maar liever helemaal niet te koste van lokale omgeving, gebruik eerst wat reeds beschikbaar is
moet wel financieel haalbaar zijn
N.v.t.
Niet instappen zou ik zeggen. Het plan van deA om windmolens langs de A I is een veel beter alternatief. Helaas is de gemeenteraad toen nog niet voor. Maar inmiddels beginnen daar wat verschuivingen zichtbaar te worden. Dus steek liever de tijd en energie in de aanleg van windmolens langs de snelweg.
Niet instappen, zowel is deA net als de ontwikkelaar en de gemeente schuldig aan het vernielen van het natuurlijk landschap. Gewoon niet aan beginnen.
Omdat daarmee ook ervaring wordt opgebouwd (oa bij betrekken omwonenden) waarbij de kans op slagen steeds groter wordt, dus door know how wordt het risico kleiner.
Projecten bedenken en op de kaart zetten.
Rare tegenstellingen. Kies eerst voor draagvlak en daarna voor de oplossing/PV park
Vorige keer werd deA vereenzelvigd met initiatief en konden omwonenden niet meer meegekregen worden. Beter was om namens en met omwonenden en los van ontwikkelaar onafhankelijk belangen te behartigen.
Weet niet goed over welke invloed en risico's we het hier hebben. Maar de-A is een kleine club, dus gevoelsmatig past het als we een bescheiden bijdrage leveren.
Zo heb je het in eigen hand
Zoek Apeldoorners die mee willen investeren en (bij voldoende mogelijk rendement) het hoge risico mede willen dragen.

Vraag 4

Deelname in een zonnepark is ook open te stellen voor mensen buiten Apeldoorn. Hiermee kunnen we wellicht meer deelnemers verkrijgen en makkelijker 50% participatie halen. De opbrengsten vallen dan wel deels buiten Apeldoorn. Wat is je mening hierover?

Als de hinder bij de gemeente Apeldoorn ligt, dan ook de opbrengst!

Als het dan toch moet!! Jullie motto was van en voor Apeldoorners.

Alternatief: Apeldoorn en aangrenzende gemeenten

Anders worden de lusten en lasten niet goed verdeeld

Apeldoorners moeten in de meerderheid zijn, dan wordt het Apeldoorns belang het meest gediend.

Apeldoorners voorrang

Apeldoornse energie van en voor Apeldoorners

Apeldoorners eerst aanbieden, zij hebben ook de overlast. Blijft er over, dan naar buiten Apeldoorn.

Buiten Apeldoorn, dan te definiëren ala directe omgeving of anderszins betrokken bij Apeldoorn

Combi misschien van limiet stellen en werving starten in apeldoorn :-). Er zijn buiten apeldoorn ook mensen met binding met apeldoorn, die mogen erbij, maar misschien in schijven? Eerst onwonenden, dan werving in heel apeldoorn?

Concentratie deelname/zeggenschap bij georganiseerde partijen voorkómen

De betrokkenheid met Apeldoorn is wat m.i. het belangrijkste. Mensen die via het werken in Apeldoorn er toch bij betrokken is, maar buitenaf woont is m.i. ook een belangrijke gegadigde :-)

Deelname van buiten Apeldoorn eerst dan, wanneer er geen belangstelling binnen Apeldoorn meer is.

Democratie krijgt meer en meer via de economie vorm (daarom mislukt de landbouw hervorming) laten wij het hier beter doen. Wanneer Apeldoorn 50% niet op wil/kan brengen, geen park (en dus energie in Apeldoorn op de bon).

Denk dat dat cruciaal is voor draagvlak en motivatie

Doel is verduurzamen wie participeert is minder van belang.

Eventuele toelichting

Gefaseerde aanpak, eerst Apeldoorn, dan Gelderland, dan de rest.

het belangrijkste is dat we de 50% halen, daarna komt voor mij pas het aantal Apeldoornse deelnemers

Het gaat om het resultaat: lokale investeerders hebben misschien een klein streepje voor, maar het mag geen exclusieve Apeldoornse aangelegenheid worden.

Het moet niet zo zijn dat "not in my backyard" figuren, wel kunnen profiteren van een zonnepark in iemand anders zijn achtertuin.

Het moet wel (overwegend) lokaal blijven.

Het moeten geen beleggingsprojecten worden voor mensen mer veel geld

Het realiseren van projecten is belangrijker dan woonplaats investeerders.

ik begrijp de minimale doelstelling van 50% participatie niet als uitgangspunt. DeA kan bemiddelen dat haar leden een gunstig tarief voor hun deelname krijgen en dat voordeel bijvoorbeeld doen vergroten bij meer deelnemers die lid van de collectiviteit van deA zijn. Zo ongeveer als nu bij Greenchoice stroom wordt ingekocht.
Ik vind 50% participatie als een minimum. daarnaast als het echt moet. wie het dichtst bij woont het grootste voordeel, compensatie overlast.
Is die limiet in aantallen? Of in regio = # km's rondom?
lastig want je wilt zoveel mogelijk van de fossiele brandstoffen af, maar juist het lokale aspect vinden wij heel aantrekkelijk
Laten we niet voorop lopen om in Apeldoorn zoveel mogelijk op zon en wind te sturen. Laten we ons druk maken om minder energie te gebruiken en steun de ontwikkeling van energie met waterplasma. Dit staat op doorbreken en dan is alles verpesten met zonneparken en windenergie niet nodig.
Lokale binding vind ik belangrijk, maar bij te weinig deelnemers moet het niet te strak gehanteerd worden.
Milieu is een globale zaak. Investeerders mogen m.i. ook uit buitenland komen
misschien nog prioriteren: dichtbij eerst
Moeilijke vraag, wat levert het op om mensen van buiten toe te laten, dat er sneller kan worden gestart? Belangrijkst om betrokken omgeving te hebben.
n.v.t.
Niemand mee laten doen in de zonneparken
Pas als er in Apeldoorn er niet genoeg interesse is.
uit Apeldoorn voorrang
voorbehouden aan inwoners uit de gemeente
Wel met toezicht/controle op consequenties voor Apeldoorn, en vooral voor de directe omgeving.
Wil je lokaal zijn dan moet je locals eerst de kans geven, als die het niet willen pakken en anderen wel dan zie ik daar geen probleem in.
zeker bij meerdere parken belangrijkste dat het vol komt
Zoals hiervoor aangegeven zie ik niet zitten dat er zonneparken komen in ons buitengebied.
Zolang de energie opbrengsten maar ten goede komen aan de Apeldoornse doelstellingen.

Extra

Zijn er nog bepaalde andere zaken die je graag kwijt wil/met ons wil delen?

Algemeen heb ik op diverse plaatsen in met name Duitsland al heel wat zonneparken gezien, net als windmolens. Ik hoor daar van omwonenden, en denk zelf ook, dat op lange termijn het geen voldoening geeft. Mijn voorkeur is daarom alleen zonneparken en windmolens in omgevingen waar het weinig/geen overlast geeft. Waarom zouden wij niet kunnen investeren in zonneparken op plaatsen in bijv. het buitenland, waar er weinig hinder van wordt ondervonden. Ik hoor en lees dat er veel geld, lees subsidie mee binnen te halen is. Zelfs buitenlandse speculanten, benaderen momenteel bijv. Nederlandse boeren en bieden op voorhand extreem hoge bedragen, welke ze ook lijken te willen betalen. Grond is in Nederland een schaars product aan het worden. We willen natuur, huizen, recreëren, wegen etc. Als er zoveel winst gemaakt kan worden, met zonne-energie, terwijl de energie prijzen een dalende trend laten zien, dan lijkt het mij ook mogelijk, in elk geval het onderzoeken waard, om in zeer afgelegen gebieden groene energie te produceren. Bijv. in Spanje, of grote delen van Frankrijk, waar enorme stukken land (t.o.v.) Nederland liggen. Waar nu bijna geen financieel rendement van komt en waar vaak ook veel zonne-uren zijn. Ik denk met mijn kennis van nu, dat Nederland veel te klein en te gefragmenteerd is, om echt een grote bijdrage te gaan leveren aan de energietransitie. Een echte oplossing lijkt mij bijv. sneller te realiseren als we samen met andere Europese landen, en dan het liefst in dunbevolkte gebieden, dergelijke installaties neer te gaan zetten. Onlangs sprak ik iemand die heel zijn werkzame leven bijna, in de windenergie had gewerkt. Die voorspelde dat energie, op termijn in overvloed beschikbaar zal komen, door wind, zon en innovaties. De uiteindelijke gebruiker zal hoofdzakelijk betalen voor transport vertelde hij. Ik kan me voorstellen dat over bijv. 20 jaar al een dergelijke situatie bereikt zou kunnen zijn. Laten we nu dan bijv. opteren voor een heel goed Europees transportnet. En nu niet onze tijd en geld steken in kleine locale veldjes, die straks ook niet meer rendabel zullen zijn als er een overdaad is. We moeten misschien leren uit de biomassa ontwikkeling. Eerst geven we subsidie om te ontwikkelen en te bouwen. Omstandigheden veranderen, nu geven we straks subsidie om het weer af te bouwen. Jammer van alle moeite. Leren van de agrarische sector. Eerst moet alles groter en efficiënter, met veel subsidies, nu moet er weer door veranderde omstandigheden, gesubsidieerd worden afgebroken. Enorme verspillingen aan tijd, grondstoffen en financiële middelen. Plus veel ontevreden mensen. Laten we nu proberen deze fouten niet weer te maken. En laten we vooral niet denken aan, ik zie ze als lokkertjes, de snelle winsten voor participatie. Er zijn al als je de berichten kunt geloven, waarbij boeren worden benaderd door speculanten om zonneparken te gaan bouwen, die in een soort "wurgconstructie", moet gaan beloven dat ze in ruil voor de hoge grondprijzen ook actief zullen mogen/kunnen worden ingezet als lobby instrument voor deze speculanten. Als we niet heel goed en kritisch kijken naar wat we eigenlijk als stip aan de horizon hebben, zullen de (schijnbare) korte termijn voordelen ons zicht vertroebelen vermoed ik zomaar. Dit stukje is geschreven door Gert Jochems uit Beekbergen. Levenslang ondernemer en boer. En ik heb wat zien veranderen in de met name afgelopen jaren. Ik heb geen helder zicht, uit alles wat ik lees zie en hoor over het uiteindelijke doel. Ik vrees dat het zomaar anders gaat lopen dan we eigenlijk zouden willen. Eerst een helder toekomst verhaal. En dan van ver weg terug kijken, om de goede/beste route uit te zetten. Snelle resultaten bieden weinig garantie voor de toekomst, is één van mijn levenslessen. tel: 055 506 3308. Adres het witte Veen 13. 7361 EJ Beekbergen.

Als bewoner in dit buitengebied ben ik tegen deze zonneparken in de eeuwen oude weilanden. Ga nu eerst de grote dakvlakken die onbenut blijven met zonnepanelen vol leggen. Heb niks tegen zonnepanelen maar dit is grote landschapsvervuiling.

Als energiebedrijf is de-A onderdeel van Greenchoice. Greenchoice ontwikkelt op grote schaal zonneprojecten waarvan de financiering loopt via zonnepanelendelen.nl. Ik volg dat een beetje op afstand, maar ben regelmatig verbaasd over het succes van deze projecten. Kan de-A mogelijk een rol gaan spelen bij het ontwikkelen van dergelijke Greenchoice-projecten?

Als er gekozen moet worden tussen tijd voor windenergie of zonneenergie dan ben ik voor de laatste omdat windmolens moeten staan waar ze het meeste rendement opbrengen (voor milieu en geld)., Zover mij nu duidelijk is dat op zee (erg goed voor visstand).

Alternatieven niet uit het oog verliezen.

Begin er gewoon niet aan. Dat park bij Twello is niet om aan te zien. En het is doodgewoon zonde van de grond! Nederland is al zo vol!

Ben al heel lang lid van Zeewind. Veel expertise daar en betrokken leden; ook bij zonneparken in oprichting.
Bij een volgende enquête wellicht ook een link naar wat deA nu doet op dit vlak, welke mensen die belangen behartigen. Ik mis achtergrond informatie.
bij voorkeur niet participeren in zonnepark waar een grote buitenlandse investeerder achter zit: canada/china. Moet wel een beetje circulair zijn
De nadruk (en acceptatie) ligt op zonneparken; De A zou van ons ook de - nu verafschuwde - windmolenparken mogen stimuleren.
De punten zoals die in vraag 3 werden gevraagd zijn eigenlijk voor mij allen even belangrijk, eigenlijk is daar geen prioritering aan te geven. Probeer ze dus allemaal goed te regelen. Veel succes verder en ga zo door!
DeA moet zich niet voor het karretje van sluwe projektontwikkelaars laten spannen en zeker 50 % van de regie zelf in handen want het gaat om 'ons' geld en de opbrengst moet door DeA worden beheerd en gecontroleerd. Investeren is mooi maar de DeA moet zelf de risico's beheersbaar kunnen nemen.
Denk ook na over wat te doen met de zonnepanelen als het park niet meer rendabel is. Circulair!
Denken jullie ook over oplossingen voor het netwerk? L! Capaciteit van lokale netwerk uitbreiden bv?
dit zou je een project van de laagste prioriteit moeten zijn- welke andere initiatieven zijn er met een geringere ecologische voetafdruk- zou het niet beter zijn om zich meer daarop te richten?
Door een actieve rol aan te nemen in het zonneparken gebeuren kan deA zich beter profileren en op de kaart zetten. Dan krijgt het meer bekendheid en kan het wellicht in de toekomst ook mee gaan denken over andere vormen van energieopwekking. En misschien wel een rol spelen in de (lokale) discussie over waterstof.
Ga eens kijken bij Zonnepark Gooiker aan de AI en beeld je in dat je daar al je leven lang woont. stel jezelf vervolgens de vraag; "Woon ik hier de komende 30 jaar met evenveel vreugde als de afgelopen 30 jaar?". Benieuwd wat jij er van zou vinden!
Ga voor waterstof.
Ga vooral ook door met het ontwikkelen van grootschalige zonnedaken.
geen
Geen zonneparken op landbouwgrond!!! Enkel en alleen op daken en bij bestaande bebouwing. Denk kleinschalig in plaats van in hectares.
goed bezig
Goed dat deze enquête gehouden wordt!
Graag snel
Het beste zijn zonneparken op grote platte (en schuine) daken. Iets voor omnispport? Zonneparken in weilanden gaan ten koste van landbouwgrond en zijn bovendien zeer lelijk om te zien. Zonnepanelen op geluidscherm langs de AI zou dan beter zijn.
Het gaat om 250 ha zonnepanelen in 2030, dat betekent ruim 500 ha zonnepark!

Het is wenselijk dat de A expertise blijft ontwikkelen en behouden om onafhankelijk te kunnen adviseren en bemiddelen naar haar leden. Als deA zelf deelneemt in een zonnepark is dat riskant. Wie kies je waarom en wat heft dat voor gevolgen voor andere potentiële bronnen van opwek, zoals windenergie?

Het lijkt me goed hier een aparte (zoom)bijeenkomst aan te wijden

Het moet iets worden wat breed ondersteund wordt

het moet zeker niet ten koste gaan van groen Apeldoorn, succes ook vooral!

Hi hardewerkers, jullie hebben mijn antwoorden. Het feit dat ik in de war ben, ligt nog niet aan mijn leeftijd. Ik heb er alle begrip voor dat het jaarplan te weinig concreet is om voor de zonnepark projecten de richting uit te destilleren. Ook zie ik de beweging van het grootkapitaal. Waarom niet gewoon als gemeente/land investeren? Dan ben je in control en kun je altijd nog privatiseren. Mij bekruipt het gevoel dat deA zich als verkoop machine voor zonneparken opstelt (na de mislukte poging rond de molens). Uit angst voor het grootkapitaal. Angst is een slechte raadgever. Ik zou het eleganter vinden wanneer we gezamenlijk (als coöperatie) toewerken naar een evenwicht van opwekking en consumptie onder de leden/binnen de gemeente. Dan krijgen we de wezenlijke vragen op tafel. Groet, Saco

Hoe staat het met de windmolen plannen?

Hoe zit het met een combinatie van windmolens en zonnepanelen langs de snelwegen? Samenvoegen met geluidschermen en je vangt vele vliegen met 1 klap.

Ik ben tegenstander van zonnepanelen die niet op daken van gebouwen liggen.

Ik zet me in voor energiebesparing. Ik wil graag steun. Ik denk ca. 20 tot 30 % energie te kunnen besparen bij het beluchten op rioolwater zuiveringsinstallaties. Voor het beluchten is ca. 60 tot 70 % van alle energie op een zuivering nodig. Testen zijn net door TAUW uitgevoerd! Verder kan er via biovergisters 50 % meer gas gewonnen worden uit mest en kan de emissie terug naar 0!! Ook de waterplasma implosie motor voor statische opstellingen of voor voertuigen breekt door! alleen emissie van zuiver schoon water! LATEN WE HIER OP INZETTEN! Later we aub geen zonnepark in het Woudhuis aanleggen. Dit zou een blunder zijn van jewelste. We missen hier natuurwaarden, recreatie ruimte i.p.v. industriële zonneparken. Ik vraag jullie om ons te helpen deze ontwikkeling te stoppen. Zonneparken op industrieterreinen zou acceptabel zijn i.p.v. in de natuur.

in eerste instantie gaan voor "zonneparken" op daken van gebouwen en bedrijfspanden; bij zonneparken in het landschap zorgen voor een goede inpassing!

Ingewikkeld probleem want het gaat in de kern om betrokkenheid bij versus weerstand tegen zonneparken. Ik weet er niet genoeg van om echt een oordeel te kunnen geven. Mijn eerste reactie is: lelijk en levert het voldoende op. Merk dat ik gewoon kennis mis om goed te kunnen oordelen en verwacht eigenlijk dat die door DeA ook geboden wordt. Dus een eerlijke voor en tegen lijst. Ik heb er nog niet naar gezocht, dus misschien is zo n lijst er al.

Ja, ik heb liever dat jullie tijd en moeite gaan steken in het plan voor plaatsen van windmolens langs de snelweg. Dat is aanvullend op alle initiatieven van zonnepanelen die nu al massaal worden uitgevoerd in Apeldoorn. Bedenk ook dat er ook voldoende capaciteit moet zijn als de zon niet schijnt, zoals op bewolkte dagen en s nachts. Dan zijn windmolens een goede aanvulling op zonnepanelen.

Leg eerst alle beschikbare daken vol en volg de ontwikkelingen van folie die een snellere en goedkopere oplossing biedt. Tevens inzetten op waterstof.

Leuk initiatief om de mening van de leden te peilen over zo'n onderwerp. Succes met de verwerking. Ik ben benieuwd.
maak functionele zonnedaken niet een veld/ natuurgebied maar bv een afdak boven een tankstation of een dak boven een parkeerplaats van vrachtwagens
Mijn voorkeur gaat uit naar Zonneparken op gebouwen
Misschien kan ik niet alles overzien. De vraag over vanaf welk proces-moment De A moet instappen heb ik risicovol ingevuld, maar ik weet niet waar die risico's dan terechtkomen. Welke aansprakelijkheid dragen wij als leden? Tot de waarde van de ledencertificaten? Of meer? Niettemin: goed advies is uiteraard van belang om van tevoren in te winnen, en om daarna pas een besluit te nemen.
moet deA alle focus op zonneparken/energie leggen? Of verdient besparen meer aandacht, of pakken we "wind" weer op? Welke prioritering zie je voor je?
naast zonnepanelen-energie ook inzetten op andere vormen van duurzame energie (denk aan waterstof)
nee
Nee, bedankt voor raadplegen achterban. Dat hoop je van een coöperatie. Succes!
Nee. In principe is meer zonne-energie beter dan minder. Maar niet rücksichtlos.
Neen.
Niet alleen inzetten op zonneparken, maar ook op opwek via wind. Het ruimtebeslag van zonneparken is onevenredig groot op de schaarse grond die we ook hard nodig hebben voor natuur (w.o. klimaatbossen), natuurinclusieve landbouw (meer ruimte voor nodig dan gangbare landbouw) en woningbouw.
omdat zonneparken in landelijk gebied best omstreden zijn, zou de prio kunnen liggen in eerst kijken of er bedrijfsdaken ter beschikking staan
op de daken van gebouwen op de industrieterreinen is nog een wereld te winnen! Beter daar dan in weilanden.
Open-Ended Response
Pas als onomstotelijk bewezen is dat er op daken niet meer te bereiken is.
Probeer politieke steun en draagvlak voor dubbelgebruik te stimuleren (zon op bedrijfshallen etc.)
Succes
Succes met de afweging! Als stadse Apeldoerner is het makkelijk oordelen over zaken ofwel weggeven van zaken buiten de stad....
voorkeur gaat uit om eerst dak gebonden of b.v. op geluidswal gelegen zonneprojecten te ontwikkelen niet op vruchtbare landbouwgrond.
Wat mij betreft is deA te ver verwijderd van zijn oorspronkelijke doelstellingen. Meer stroom opwekken i.p.v. lokale leverancier. Daarnaast energicoach en leenauto onderdelen die niet bij deA thuishoren maar bij professionele organisaties. Schoenmaker blijf bij je leest.
Wat mij betreft is het met de 55ha genoemd door de gemeente genoeg. Voor de rest liever windmolens als eerder geschreven.

Wie overziet het totaal? Elk park afzonderlijk kan een prima idee zijn, maar alle parken samen kan toch een te grote invloed hebben, veel ruimte kosten, landschap versnipperen?
Wij vinden dat zonneparken op bestaande infrastructuur moet worden ontwikkeld. Landschap opofferen is voor ons geen duurzaam karakter.
Worden innovatieve ideeën zoals deze ook onderzocht? http://www.wouterveefkind.nl/blog/h2arvester-waterstof-oogstmachine-op-agrarische-grond/
Zijn er nog bepaalde andere zaken die je graag kwijt wil/met ons wil delen?
zonder voldoende zonneparken haalt apeldoorn haar milieu opdracht niet. Dat dient het uitgangspunt te zijn voor deA.
Zonne-energie is zeer belangrijk, we moeten ons tot het uiterste inspannen om zoveel mogelijk panelen te installeren en daar heel creatie in zijn, dus verder kijken als zonneparken alleen. Verder zouden we een 'eigen' opslag moeten creëren (eigen centrale)zodat de energie ook totaal wordt benut.
Zonnepanelen moeten qua omvang en uitstraling passen in de omgeving.
Zonnepanelen op daken, ja. Zonnepanelenpark op taluds en geluidsschermen van wegen, akkoord. Zonnepanelen op agrarische percelen is armoe, leuk voor de boer als bijverdienste en de ondernemer als melkkoetjes. Maar wij allen betalen de dure aansluitingen en het is een draak om naar te kijken.
Zonnepanelen zij oké maar zorg voor spreiding van energie opwekkers. de zon zal niet altijd schijnen...
zonneparken alleen op fabrieks en magazijn daken en dus niet ten koste van landelijke/landbouw/bos gebieden & windmolens ook alleen in industriële omgeving en absoluut niet in landelijke/landbouw/bos gebieden/bij woningen.
Zonneparken enkel als sprake van 2e functie voor die ruimte. Dus geen landbouw grond of andere grond vol zetten met zonnepanelen. Zonnepanelen op daken daarvan kan vaak de opgewekte stroom -deels- direct benut worden. Zonnepanelen op landbouw grond moet 100% het net in. Het net is al te klein dus niet doen. Afdedekte stort plaatsen gebruiken voor opwekking prima. De infra structuur is vaak al aanwezig van toen de stort nog operationeel was. Stort plaats Attero Wilp nabij bussloo over 5 jaar vol maken met zonnepanelen.
Zonneparken hebben wel een 'uitstraling', persoonlijk vind ik een dergelijk park niet overal passen. Veel oppervlakte nodig om een rendabel park te krijgen wat niet overal in het landschap passend is, ondanks de wensen van de gemeente
Zonneparken het liefst beginnen op bestaande gebouwen.
Zonneparken het liefst NIET op weilanden etc. maar op bestaande bouw
Zonneparken lijken mij een betere keuze dan windmolens, omdat ze denk ik beter zijn in te passen in het Landschap
Zonneparken zijn prima. Maar leg ze wel goed aan. Probeer zonneparken aan te leggen op daken. Of overdek parkeerplaatsen met panelen of beplak de geluidswal aan de A1 er mee. Dit is grond die toch al karig is qua biodiversiteit en daarmee offer je geen landbouwgrond op. Dit kost meer overleggen en afstemming met eigenaren van gebouwen maar is beter voor de omgeving. Hou het lekker lokaal (gemeente Apeldoorn). Nu worden er grote parken neergezet met veel buitenlandse investeringen. Hierdoor heb je geen zeggenschap en verdwijnen de opbrengsten naar het buitenland.

Zorg bij alle stappen die je zet ervoor dat deA nooit in de negatieve beeldvorming komt. Als er enige twijfel is over de ontwikkelaar, niet instappen. Draagvlak van de omwonenden is erg belangrijk. Zeer voorzichtig de financiële afwegingen maken.

Zorg voor draagvlak en vraag iedereen die bezwaar maakt of ze al PV op hun eigen dak hebben en of ze daar aan mee willen werken. Help mensen om voor het milieu te kiezen.